

Częstochowa, dn. 16.05.2014 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

**WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. przetargu nieograniczonego na:

**WYKONANIE PRZEGLĄDÓW OKRESOWYCH APARATURY MEDYCZNEJ**

W.Sz.S/DAZ/26/P-8/018/1428/14

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, w związku z art. 91 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423), – zwaną dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania, podając informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:**

- 1) PHILIPS POLSKA SP. Z O.O., AL. JEROZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA
- 2) JOHNSON & JOHNSON POLAND SP. Z O.O., UL. IŁŻECKA 24, 02-135 WARSZAWA
- 3) GEMED ELIAS SP. J., UL. STEFANA BATOREGO 19, 41-506 CHORZÓW
- 4) FRESENTIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ
- 5) GETINGE POLAND SP. Z O.O., UL. OSMAŃSKA 14, 02-823 WARSZAWA
- 6) PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O., SP. K., UL. ŻOŁNY 11, 02-815 WARSZAWA
- 7) PROFIMEDICAL BESTRY WICHARY SP. J., UL. OSWOBODZENIA 1, 40-403 KATOWICE
- 8) MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ, NIEMIERZYNO 22 lok. 5, 78-300 ŚWIDWIN
- 9) OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O., UL. SUWAK 3, 02-676 WARSZAWA
- 10) SIEMENS SP. Z O.O., UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA,
- 11) CONSULTRONIX S.A., UL. RACŁAWICKA 58, 30-017 KRAKÓW

**2.** Zgodnie z art. 91 ustawy PZP wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach najkorzystniejsze oferty:

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
10	PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O., SP. K.	2.164,80	100,000
15	JOHNSON & JOHNSON POLAND SP. Z O.O.	28.843,50	100,000
16	SIEMENS SP. Z O.O.	810.093,99	100,000
25	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O.	68.342,49	100,000
26	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O.	15.940,80	100,000
28	CONSULTRONIX S.A.	2.386,20	100,000
32	CONSULTRONIX S.A.	1.746,60	100,000
37	GEMED ELIAS SP. J.	13.530,00	100,000
38	SIEMENS SP. Z O.O.	11.758,80	100,000
39	PROFIMEDICAL BESTRY WICHARY SP. J.	9.594,00	100,000
44	GETINGE POLAND SP. Z O.O.	21.520,08	100,000

Uzasadnienie wyboru dla każdej z poszczególnych części: Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskała maksymalną ilość punktów – 100.

### 3.Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja	Uwagi Odrzucenie Unieważnienie
1	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
2	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
3	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
4	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
5	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
6	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
7	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
8	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
9	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
10	PARAMEDICA POLSKA SP.Z O.O., SP.K.	2.164,80	100,000	-----
11	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
12	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
13	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
14	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
15	JOHNSON & JOHNSON POLAND SP. Z O.O.	28.843,50	100,000	-----
16	SIEMENS SP. Z O.O.	810.093,99	100,000	-----
17	MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ	17.220,00	-----	WYKLUCZENIE WYKONAWCY ODRZUCENIE OFERTY
18	MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ	12.300,00	-----	WYKLUCZENIE WYKONAWCY ODRZUCENIE OFERTY
19	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
20	MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ	8.610,00	100,000	WYKLUCZENIE WYKONAWCY ODRZUCENIE OFERTY
21	MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ	3.690,00	100,000	WYKLUCZENIE WYKONAWCY ODRZUCENIE OFERTY
22	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
23	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
24	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
25	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O.	68.342,49	100,000	-----
26	OLYMPUS POLSKA SP. Z O.O.	15.940,80	100,000	-----
27	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
28	CONSULTRONIX S.A.	2.386,20	100,000	-----
29	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
30	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
31	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
32	CONSULTRONIX S.A.	1.746,60	100,000	-----
33	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
34	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
35	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
36	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
37	GEMED ELIAS SP. J.	13.530,00	100,000	-----
38	SIEMENS SP. Z O.O.	11.758,80	100,000	-----
39	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.	17.712,00	54,167	-----
39	PROFIMEDICAL BESTRY WICHARY SP. J.	9.594,00	100,000	-----
40	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
41	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
42	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
43	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.	3.382,50	-----	UNIEWAŻNIENIE
44	GETINGE POLAND SP. Z O.O.	21.520,08	100,000	-----
45	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE
46	BRAK OFERT	-----	-----	UNIEWAŻNIENIE

#### **4. Zamawiający wyklucza Wykonawcę: [MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ, NIEMIERZYNO 22 lok. 5, 78-300 ŚWIDWIN](#)**

##### Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423), Zamawiający wyklucza Wykonawcę: [MEDIKOL SYSTEMS MARIUSZ KOŁODZIEJ](#), ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do art. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

##### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 3 SIWZ winien wykazać, że dysponuje (lub będzie dysponował), co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia, tj. certyfikat ze szkolenia, wydany przez wytwórcę/dystrybutora aparatów, do których jest składana oferta, uprawniający do wykonywania przeglądów okresowych aparatów medycznych, odpowiednio do Części, na którą jest składana oferta, zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, Dz.U z 2010 r., Nr 107, poz. 679 z późn. zm. Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt. 3 SIWZ, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie z wzorem stanowiącym [Załącznik Nr 6 do SIWZ](#)). Wykonawca dołączył do oferty wykaz osób, który nie potwierdza spełniania warunku opisanego powyżej. Zamawiający, działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wykaz osób, spełniający wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt. 3 SIWZ . Wykonawca do dnia wyznaczonego jako termin uzupełnienia dokumentu nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Taka sytuacja z kolei skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Oferta wykonawcy wykluczonego podlega odrzuceniu w Częściach nr 17, 18, 20 i 21, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **5. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr 43**

##### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) **w zakresie Części Nr 43 (aparat do dializoterapii Fresenius 5008)**, Zamawiający unieważnia postępowanie gdyż jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie w sprawie zamówienia publicznego.

##### Uzasadnienie faktyczne:

W ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, ze względu na wadliwe sporządzenie formularza cenowego, stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ w zakresie wymaganej ilości przeglądów aparatu do dializoterapii Fresenius (Część Nr 43).

Zamawiający wymagał w formularzu cenowym dotyczącym Części Nr 43 wykonania 2 przeglądów. Jednego w roku 2014 i również jednego w roku 2015. Jednocześnie w § 3 ust. 2 SIWZ Zamawiający podkreślił, że usługa wykonania przeglądów okresowych aparatury medycznej winna obejmować wszystkie wymagania i czynności określone w dokumentacji technicznej, instrukcji obsługi urządzenia i instrukcji serwisowej, zgodnie z zaleceniami producentów aparatury i obowiązującymi przepisami prawa i normami. Również w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik Nr 3 do SIWZ Zamawiający zawarł zapis, podkreślający konieczność wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta. Zawarte w SIWZ zapisy dotyczące Części Nr 43 są wzajemnie sprzeczne, ponieważ przegląd aparatu do dializoterapii Fresenius 5008 powinien być wykonywany, zgodnie z zaleceniami producenta, raz na dwa lata czyli 1 przegląd w roku 2015 r. Taką też ilość przeglądów zaoferował w formularzu cenowym Wykonawca, który złożył w tej części ofertę.

Zaistniała sprzeczność doprowadziła do sytuacji, w której Zamawiający nie może dokonać czynności, do których jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a dotyczącymi konieczności badania i oceny ofert, pod względem spełniania wymogów Zamawiającego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Przesłanki odrzucenia Wykonawcy, który złożył ofertę nie spełniającą w/w wymagań nie znajdują w tym przypadku zastosowania, gdyż powstały błąd wynika z winy Zamawiającego. Konsekwencje tego błędu

nie mogą być przenoszone na Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający postanawia unieważnić postępowanie w zakresie Części Nr 43.

**6. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 45 i 46**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części Nr **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 45 i 46**, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do dnia wyznaczonego jako termin składania ofert tj. do 24.04.2014 r. do godz. 10.00 do części wymienionych powyżej nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**7. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.**

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu oraz zaprasza do złożenia oferty na asortyment ujęty w części unieważnionej postępowania. Postępowanie na ten asortyment Zamawiający ogłosi w najbliższym czasie.

**Z-CA DYREKTORA  
DS. TECHNICZNO - EKSPLOATACYJNYCH**

**MGR INŻ. TOMASZ STOPAREK**

.....

podpis  
kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej